

## **Dossier : Nouvelles pratiques philosophiques virtuelles**

**Partage d'une expérience : des ateliers philo à distance avec des élèves de terminale pendant le confinement**

### **Annexe I**

**DVP virtuelle du : 09/04/20**

**Sujet : Peut-on se passer de religion ?**

Nombre de participants : 20

Nombre de discutants : 13

Durée totale : 1h43

Durée de la discussion seule : 1h21

Nombre de classes différentes : 5

*La séance commence par le rappel des règles et notamment l'usage des emoji, rappel des habiletés de pensée (conceptualiser-définir / problématiser-objecter/ argumenter-pourquoi, exemples). Anh Duong se propose pour être présidente de séance.*

Trente secondes/une minute de réflexion.

(1)-Anh Duong: Louis ?

(2)-Louis : la religion ce n'est pas quelque chose de vital, on n'a pas besoin de ça pour survivre  
(Martin : n'a pas entendu, demande à recommencer)

(3)-Anh Duong : Imane ?

(4)-Imane : du coup je ne suis pas d'accord parce que pour certaines religions et pour certaines personnes c'est utile genre c'est un peu la raison pour laquelle ils vivent ou ça peut dépendre de la religion, des personnes qui pratiquent etc.

(5)-Anh Duong : Tu veux dire la vie spirituelle ?

(6)-Imane : Oui voilà.

(7)-Kézia : Moi non plus je ne suis pas d'accord avec ce que Louis a dit parce si on regarde sur l'échelle de l'humanité, on remarque dès l'Antiquité il y avait déjà des religions au sein des populations et je pense que c'est important pour les populations de croire en quelque chose alors euh.. ça peut avoir un nom ou pas mais pour moi il y a toujours une religion quelque part.

(8)-Alexandre : Moi je suis d'accord avec Louis, je ne trouve pas ça forcément utile ou plutôt vital dans les sens qu'on peut survivre même sans religion, il y a plein de personnes qui survivent sans religion, mais

surtout que même s'il y en a eu depuis l'Antiquité, ça n'a pas été tout le temps que bénéfique, ça aussi créé pas mal de guerres.

(9)-Anh Duong : Quelqu'un a une objection ? une question ?

(10)-Kézia : Certes ça créé des guerres mais justement ça fait partie de l'histoire et on peut pas juste parce que ça a créé des guerres, y a pas que ça qui a créé des guerres, on peut pas supprimer quelque chose qui est vital, je ne connais pas les chiffres, je vais regarder après mais le nombre de la population qui est croyante, je pense que si on regarde, c'est extrême, enfin y a énormément de personnes, et du coup on ne peut pas négliger ces gens-là en fait.

(11)-Martin : En fait, moi je considère que c'est pas vital dans le sens où beaucoup de personnes vivent sans mais après je peux comprendre qu'il y ait des gens qui trouvent une.. comment dire, leur voie là-dedans, qu'ils trouvent un sens à ce qu'ils font etc. et ça les guide. Mais en aucun ça je trouve que c'est une nécessité et que c'est voilà...vital. Je ne comprends pas en quoi ça pourrait être vital.

(12)-Anh Duong : Ok... Alexandre ?

(13)-Alexandre : Alors du coup oui, même si ...y a beaucoup de gens qui y croient c'est pas en soi un problème que beaucoup de gens y croient c'est plutôt un problème qu'il y a eu des conflits entre religions. Faudrait plutôt que chaque personne accepte toutes les autres religions et que tout le monde ait le droit de croire en ce qu'ils veulent et tout le monde a le droit de ne pas croire en une religion en particulier.

(14)-Mathieu : En fait moi je suis d'accord avec l'opinion de Louis que les religions c'est pas vital, par exemple je crois que c'était Kézia qui disait que y avait des religions dès l'Antiquité mais pour moi la religion principalement au début c'était pour expliquer quelque chose qu'on ne savait pas expliquer. Enfin par exemple, y avait une météorite, on pensait que c'était un signe des dieux. Et euh ça a pas été vital la religion parce que déjà y a beaucoup de personnes qui vivent sans croire à des religions et aussi pendant la révolution industrielle il y a eu un courant qui s'appelle le positivisme qui était anti-religieux et qui voulait tout expliquer par la science donc euh je pense qu'une religion n'est pas vitale si on prouve, enfin je peux comprendre qu'elle existe mais je dis que c'est pas vital en fait.

(15)-Anh Duong : D'accord. Mathys ?

(16)-Anim : Il y avait Kézia et Mathilde qui avaient levé la main. Mathilde ça fait un bout de temps qu'elle veut parler.

(je lis son message écrit : « Je pense que la religion n'est pas nécessaire si on ne l'a pas connue avant mais que pour les gens qui la pratiquent elle ne pourrait être supprimée. »... ». Je pense qu'on ne peut pas retirer le droit des gens qui croient, c'est si on la pratique, elle devient essentielle en fait. »

(17)-Anh Duong : Louis.

(18)-Louis : Euh moi alors pour revenir à ce qu'a dit Mathilde, personnellement je suis croyant catholique et comme je l'ai dit je ne trouve pas cela vital par exemple si demain on n'a plus de moyens, on est obligé de survivre mais pas de vivre, c'est pas du tout vital en soi pour pouvoir manger, pour pouvoir espérer vivre plus longtemps enfin ce n'est pas vital dans le sens propre.

(19)-Anh Duong : Avant de donner la parole, j'aimerais bien aussi donner ma pensée. Faut pas non plus confondre la religion et la foi. Bon Imane.

(20)-Imane : Bah du coup c'est ce que je disais un peu au début mais pareil je suis un peu contre ce que dit Louis parce que du coup y a des personnes qui sont peut-être en fin de vie ou je sais pas quoi et eux justement ils vont aller se réfugier auprès de la religion pour vivre entre guillemets leurs derniers instants et c'est la religion enfin pour certains c'est la religion qui est essentielle à leur vie c'est clairement là, je ne sais pas si vous avez compris, la chose la plus importante.

(21)-Anh Duong : Kézia.

(22)-Kezia : J'aimerais rappeler le sujet quand même, ce n'est pas « est-ce que la religion est vitale ? » mais « peut-on se passer de religion ? » donc si on voit vital : qu'est-ce qui est vital ? L'eau, la nourriture, au-delà on n'a pas besoin mais par contre est-ce que vous êtes capables de vous passer de votre téléphone ou des nouvelles technologies ? C'est pas vital pourtant ! Bah pourquoi ? Est-ce que on est capable de euh se passer de la religion ? (Est-ce que vous m'entendez là) Est-ce que on serait capable, moi je suis pas croyante par exemple, mais je pense, est-ce que les croyants les fervents croyants, je sais pas comment expliquer mais, seraient capables, pourraient se passer de la religion, je suis pas sure.

(23)-Anh Duong : Personnellement je pense qu'on peut se passer la religion mais pas de la foi. Personnellement.

(24)-Anim : Alors justement. Est-ce que tu pourrais, ou quelqu'un d'autre, pourrait expliquer la différence entre religion et foi puisque là il y a une distinction conceptuelle qui est effectuée, et peut-être que justement ce serait pas mal si on euh... précisait ce que ça veut dire « religion » parce qu'encore une fois depuis le début, on parle de la religion, on dit c'est vital, c'est pas vital, depuis toujours, depuis l'Antiquité et même avant. Est-ce que ce serait peut-être bien de définir ce que c'est qu'une religion.

(25)-Anh Duong : Quelqu'un veut le faire ? Louis ?

(26)-Louis : Bah...Enfin l'étymologie du mot religion c'est le lien entre l'homme et le divin, c'est ça ?

(27)-Anh Duong : ça je ne sais pas du tout.

(28)—Anim : Oui il y a le lien, religare/religere dans le mot religion, c'est effectivement le lien à la fois vertical vers une divinité et horizontal aussi puisque en fait dans la notion de religion y a la dimension sociale, c'est pas juste la croyance d'un individu, la religion c'est aussi un phénomène collectif et social

donc c'est peut-être pour ça que du coup, je finis juste là-dessus après je vous redonne la parole, peut-être que du coup c'est différent de parler de foi et de religion là j'ai prononcé aussi le mot croyance euh... voilà.

(29)-Anh Duong : Mathilde ?

(30)-Anim : Du coup Mathilde est-ce que tu écris ou est-ce que tu parles ?

(31)-Anh Duong : Martin ?

(32)-Martin : Moi je vais rebondir sur le fait que, sur le fait de se passer de la religion, je pense que ça dépend déjà des.. des personnes et le rapport qu'elles ont avec la religion. Mais je pense que ça peut être plus compliqué pour quelqu'un de se passer de religion à partir du moment où il base un peu son quotidien sur celle-ci. Euh je ne sais pas vraiment comment expliquer ça mais je pense que faut faire une distinction entre le moment où la religion vient aider la personne dans un point de vue comme on disait toute à l'heure, je ne sais plus qui disait, par exemple quelqu'un qui est en fin de vie, je crois que c'est Imane qui a dit ça, quelqu'un qui est en fin de vie et qui va se rattacher à la religion pour éviter de déprimer, plus pour dire, être bien dans sa peau en se disant que voilà y a une suite etc. Alors que par exemple quelqu'un qui vit au quotidien et qui va se donner des contraintes ou va se limiter à certaines choses par la religion. C'est-à-dire je sais pas euh je n'aurais pas d'exemple en tête là, comme ça, mais par exemple quelqu'un qui va dire non je ne vais pas agir comme ça parce que euh l'entité en laquelle je crois ne voudrait pas que je le fasse par exemple. Et je pense que c'est deux notions à distinguer. C'est que... est-ce que une personne qui est sur son lit de mort pourrait se passer de la religion de la même façon que pourrait se passer, que quelqu'un pourrait, quelqu'un de normal entre guillemets, qui vit une vie quotidienne comme la nôtre pourrait s'en passer ?

(33)-Anh Duong : pour une question, d'abord Kezia ?

(34)-Kézia : Euh moi j'ai une question pour Madame Renard. Le sujet ce serait plutôt dans le sens où est-ce que si on interdit, enfin je suis pas sûre d'avoir très bien compris le sujet parce que c'est en gros est-ce que ce serait plutôt interdire la religion ? C'est quoi le sens de « se passer de la religion ? » Est-ce que les gens seraient capables de se dire « Bah non en fait j'arrête ! » Ou est-ce que... je sais pas.

(35)-Anim : Alors euh... est-ce que d'autres veulent répondre comment ils ont compris le sujet avant moi ? puis après je.... Alors ce sera intéressant de voir comment vous l'avez compris le sujet puis ensuite j'apporterai, je compléterai peut-être. Allez-y dites-moi comment vous avez compris le sujet.

(36)-Martin : Moi je l'ai compris de la manière à ce que comme je viens plus ou moins de l'expliquer, de dire se passer de la religion dans le sens où la situation dans laquelle on est c'est-à-dire selon le moment auquel on fait appel à la religion, est-ce que oui ou non elle..., on pourrait s'en passer ? Genre imaginons un... j'en sais rien moi... un scénario catastrophe où on se retrouve à devoir je sais pas survivre comme je crois que c'est Louis qui le disait toute à l'heure. Est-ce que là on dirait : euh non bah la religion à laquelle

je crois m'a dit de ne pas faire ça donc je ne le ferai pas. Mais si c'est nécessaire à la survie, je ne sais pas quel exemple possible, par exemple de dire on est dans une situation très très grave, est-ce que là oui ou non on pourrait se passer de la religion ? Mais pour notre survie en fait puisque si la religion nous dit de ne pas faire certaines choses mais qui deviennent vitales d'une manière ou d'une autre, euh... est-ce que bah on pourrait s'en passer ? C'est comme ça que je la vois la problématique.

(37)-Anim : Oui est-ce que quelqu'un d'autre veut proposer une façon dont il a compris le sujet avant que je rajoute certaines choses. Juste pour ça, envoyez un emoji pour qu'on voit si c'est pour ça que vous voulez parler. Personne ? Alors moi je vais rajouter quelque chose par rapport ... (rires parce que Louis a mis un smiley) ... Dans le « Peut-on se passer » ça pose la question de savoir si c'est un... si l'homme a besoin de religion. L'homme, l'humanité hein. D'accord ? Si l'homme a besoin de la religion, si ça fait partie des besoins de l'humain hein et donc effectivement au départ Louis avait dit que c'était pas vital au sens où c'est pas aussi vital par exemple que manger, boire dormir. Ok. Mais ce qui est intéressant c'est qu'après il y a eu cette question de vie spirituelle. L'homme c'est pas juste un organisme, un corps qu'il faut nourrir mais c'est aussi un esprit donc peut-être que spirituellement il y aurait des besoins. Donc « peut-on se passer » ça interroge la nécessité ou le caractère accessoire de la religion voyez, est-ce que c'est du luxe ? Est-ce que c'est accessoire ? Ou est-ce qu'au contraire ça fait partie plus profondément de la nature humaine ? Et j'irais même jusqu'à dire est-ce qu'on ne pourrait pas aller jusqu'à l'hypothèse que même les athées finalement croient en certaines choses et développent une certaine forme de religion même si ce n'est pas une religion instituée. Voyez ce n'est peut-être pas la religion d'Isaac, d'Abraham et de Jacob, du bouddhisme ou que sais-je encore mais peut-être que y a une certaine forme de religiosité ou de spiritualité même chez certains athées, voilà, je pose la question mais en gros c'est ça hein, « peut-on se passer de religion ? » finalement faut se demander, essayons d'imaginer pour quelles raisons on pourrait s'en passer, pour quelles raisons on ne pourrait pas s'en passer, voilà et je vais finir juste sur un truc, je crois pas que les gens qui seraient, vous parliez justement en contexte de survie si y avait un cataclysme ou quoique ce soit, je crois que c'est peut-être justement là qu'ils se mettraient à croire. C'est moi qui pense cela. Je vous laisse la parole. J'espère que j'ai un petit peu éclairé Kézia, j'ai complété ce qu'a dit Martin. Voilà. Allez-y !

(38)-Anim lit le chat message d'Alice: « L'homme a créé la religion pour se rassurer. Pour maîtriser ce qu'il ne maîtrisait pas comme la mort. »

(39)-Anh Duong: Martin.

(40)-Martin : Je réais à ce qu'a dit Alice. Je suis globalement d'accord. Je considère que la religion est un peu comme une sorte, comme une sorte de... truc auquel s'appuyer, je sais pas comment dire mais euh..., c'est une sorte de sécurité comme une bouée un peu. J'ai l'impression qu'aujourd'hui si on a créé la religion comme tu dis Alice ce serait pour maîtriser ce qu'on maîtrise pas et pour trouver des explications à des choses qu'on ne peut pas expliquer aujourd'hui par la science. Et j'ai l'impression que justement, là c'est là que je ne suis pas d'accord avec madame Renard, c'est de dire que dans un contexte imaginons de cataclysme, je pense que là les gens se diraient : « Bon est-ce qu'on a vraiment le temps de se demander pourquoi ça s'est passé, est-ce qu'on chercherait pas plutôt à survivre ? Et je pense que dans des situations

extrêmes justement les gens seraient plus du genre à dire : « Bon c'est bien gentil de croire en des trucs mais le but aujourd'hui, l'objectif premier c'est de trouver à manger, machin, survivre, et donc quitte à ne pas respecter des valeurs que l'on a depuis longtemps auxquelles on croit, on adhère on va dire.

(41)-Anim lit Mathilde : « Ce que je voulais dire c'est que l'expérience de pensée qu'on a fait en classe avec l'île était intéressante sur ce point car on a vu que dans la majorité des cas on avait gardé cette idée de religion (certaines fois sous différentes manières mais elles restaient présentes). La religion a changé beaucoup de choses dans l'histoire et est apparue dans beaucoup d'endroits différents sans influence donc je pense que la religion, avoir besoin de croire est chez l'homme très développé, pas forcément croire en un dieu mais avoir foi en quelque chose.

(42)-Anim : Est-ce que vous voulez réagir à cela, une nouvelle idée, une objection ? Peut-être une question ? Alors est-ce... moi je vais poser une question : est-ce que si on reprend l'idée de Mathieu toute à l'heure qui parlait, qui disait qu'en gros les religions elles avaient été inventées pour expliquer des choses qu'on n'arrivait pas à expliquer, ce qui rejoint un peu l'idée d'Alice et de Martin ici, est-ce que vous pensez que finalement l'homme il croit à défaut de savoir, est-ce que c'est par ignorance qu'il croit ou est-ce que la religion c'est autre chose qu'une tentative d'explication à ce qu'on n'arrive pas à comprendre.

(43)-Anh Duong : Avant ça j'aimerais dire, j'aimerais réagir à l'argument de Mathilde, on peut croire à la même chose qu'une religion sans être d'accord avec celle-ci sur beaucoup de principes.

(44)-Anim : Est-ce que tu peux préciser AD, c'est intéressant.

(45)-Anh Duong : Par exemple, bon je prends mon cas personnel, je suis chrétienne, je crois en Dieu sauf que je ne suis pas très d'accord avec parfois la religion catholique même parfois avec la religion protestante. Avec d'autres choses je suis d'accord mais avec certaines choses je ne suis pas d'accord.

(46)-Anim : D'accord donc alors je me permets, tu fais, toi tu fais une différence entre en gros la religion instituée, des dogmes qui font partie de la religion et la foi plus générale en un Dieu etc. ? C'est ça que tu veux dire ?

(47)-Anh Duong : oui je pense que c'est un problème personnel avec soi, entre soi et son Dieu. La religion, parfois la religion catholique ou autre c'est plutôt je dirais un peu... (inaudible) pour imposer leur point de vue pendant qu'il peut y avoir d'autres points de vue qui peuvent être bons.

(48)-Anim : Ok.

(49)-Anh Duong : Imane !

(50)-Imane : Ça voudrait dire qu'il faudrait différencier, enfin ça veut rien dire différencier les différents sens... mais différencier les différents sens du mot religion. Pour euh... est-ce qu'on peut peut-être se

passer de religion, mais de différentes manières je ne sais pas comment dire. Mais c'est un peu ce que tu disais...

(51)-Anim : Oui, oui, oui... C'est pour ça que j'aurais bien aimé que vous me définissiez ce que c'est que la religion.

(52)-Imane : Bah la religion c'est une croyance en une divinité, en... je pense, pour moi je dirais ça...

(53)-Anim : Est-ce que c'est que ça une religion ?

(54)-Anh Duong : C'est aussi une culture !

(55)-Anim : Oui c'est-à-dire ?

(56)-Anh Duong : C'est une tradition aussi !

(57)-Anim : Tiens Sacha veut prendre la parole ? Vas-y Sacha. Oui j'ai oublié de préciser, de le dire toute à l'heure dans les règles mais ceux qui n'ont pas parlé sont prioritaires aussi par rapport à ceux qui n'ont pas parlé. J'ai oublié de le dire mais ça fait partie des règles aussi. Je parle trop.

(58)-(Rires)

(59)-Anim : Du coup Sacha écrit... Suspens... « C'est la reconnaissance par l'homme, de reconnaître un être ou principe supérieur à lui-même qui dépend pour son destin. » Donc ce serait la définition de la religion pour toi Sacha ? Qu'est-ce que vous en pensez les autres, est-ce que vous êtes d'accord, pas d'accord, est-ce que vous voulez rajouter quelque chose ? Faire une objection ? Poser une question, peut-être lui redemander de reformuler. (Anim relit la phrase de Sacha) Qu'est-ce que vous en pensez les autres ?

(60)-Imane : J'ai pas compris.

(61)-Anim : Est-ce que quelqu'un veut reformuler du coup ? Sacha tu reformules ?

(62)-Anh Duong : Louis tu veux reformuler ça ?

(63)-Louis : Euh... oui.

(64)-Anh Duong : Vas-y !

(65)-Louis : C'est plus enfin c'est un ensemble de croyances, de rites en rapport à une puissance divine ou transcendante.

(66)-Anim et AD : Oui...

(67)-Anh Duong : Je crois que je peux parler... Martin d'abord.

(68)-Martin : Désolée... moi je ne suis pas trop d'accord avec Louis. Je pense qu'avant le fait de parler de croire en un maître ou en quelque chose de divin etc. Je pense que c'est surtout se rattacher à des valeurs, en fait je trouve qu'il y a, comme tu disais, de la culture, je ne sais plus qui disait, je crois que c'est toi AD qui a dit ça, C'est avant tout un ensemble de valeurs et de culture générale qui fait, c'est peut-être un peu maladroit comme parallèle mais je trouve que c'est assez proche de comment on pourrait se rattacher à un parti politique. C'est peut-être un peu maladroit la façon dont je le dis mais...

(69)-Anh Duong : Oui un peu...

(70)-Martin : Désolé, mais c'est un peu dans la même idée que de dire je suis d'accord avec ces valeurs-là, avec ce que telle ou telle religion défend comme valeurs, ou montre comme culture et donc je vais m'y rattacher et donc par extension croire naturellement on va dire en l'être ou le principe supérieur dont il est question dans la religion en question.

(71)-Anh Duong : Là je suis d'accord avec toi, je trouve que ton parallèle avec les partis politiques, oui ça me semble explicatif. Kézia ? T'as une question ?

(72)-Kézia : Du coup si j'ai bien compris euh... avec ce qu'ont dit Martin et Louis, la religion ce serait plutôt quelque chose de culturel, un ensemble de valeurs etc., et la foi, ce serait plutôt croire en une instance divine, une instance supérieure divine. C'est bien ça la différence ? Si j'ai bien cerné ?

(73)-Martin : Oui.

(74)-Anh Duong : Wandrille ?

(75)-Wandrille : Alors oui donc moi je pense que... la définition de Sacha et Louis comme la définition de Martin sont pertinentes. Je pense que la définition de Sacha et Louis, leur vision de la religion, c'est la vision qui fut tandis que celle de Martin je la trouve plus moderne et elle se rattache plus à la mienne. Je vois un peu la religion comme un vaste groupe de réflexion, on va dire. C'est se rassembler autour de valeurs et étudier des problèmes sous un angle différent, et je pense que c'est vraiment l'intérêt de la religion.

(76)-Anh Duong : Mais l'intérêt de la religion aujourd'hui c'est aussi je pense, face à la dureté de la vie, il y a des gens qui cherchent la religion pour se consoler, mais pas forcément je dirais comme un parti politique. Ah Cyrielle, pour une fois je te vois !

(77)-Cyrielle : Et puis il ne faut pas oublier que la religion c'est pas juste individuel c'est aussi collectif, du coup est-ce que c'est possible de quitter un groupe religieux sans entrer dans un autre, comme la prof a dit, est-ce que être athée c'est une religion finalement ?



(78)-Anh Duong : Ah oui personnellement, je suis d'accord avec toi parce que par exemple ton entourage, s'il est dans la même religion que toi, si tu quittes cette religion là ça va être difficile. Et... Martin ?

(79)-Martin : Bah du coup je rebondis sur ce que tu viens de dire parce que c'est un peu le cas pour moi. J'ai des parents qui sont très chrétiens et qui ont voulu m'initier au christianisme simplement, je crois que j'ai fait 7 ans de cathé et aujourd'hui je me considère comme athée parce que j'y crois pas tout simplement. Et je pense simplement que c'est... je ne suis pas trop d'accord avec toi Cyrielle quand tu disais que c'était quelque chose de collectif, c'est pour moi quelque chose de très très intime, individuel et très subjectif. Enfin je pense hein. C'est vrai j'ai l'impression qu'au contraire, chacun est vraiment libre de prendre et garder ce qu'il aime, plutôt prendre et laisser ce qu'il aime on va dire dans les valeurs qui sont partagées dans la religion et en faire vraiment une expérience personnelle. Je pense à un truc tout bête. Je sais que... de ce que je me souviens, je vais engager un sujet qui est un peu délicat mais voilà... Par exemple il y a beaucoup d'homosexuels qui sont chrétiens... euh... et pourtant on sait très bien que les chrétiens et les homosexuels c'est pas forcément la grosse ambiance donc euh... je pense qu'il y a aussi une volonté de dire : « Je crois en quelque chose mais ça correspond pas toujours à mes valeurs et donc j'ai beau croire en l'entité ou en certaines entités ou valeurs je ne suis pas d'accord avec ce point-là. Je pense qu'il y a un peu de ça chez tout le monde de dire, je crois en cette religion, je pratique cette religion mais il y a certains choses auxquelles je n'adhère pas.

(80)-Anh Duong : Ouais ! euh... mais sauf que là je pense que tu tombes dans la pratique de la croyance. Et la croyance oui je suis d'accord c'est personnel. La religion ça peut être aussi une obligation. Parce que dans certains pays la religion est obligatoire si tu veux pas avoir de problème. Donc là c'est un problème collectif là.

(81)-Anim : Alors je me permets hein, j'interviens, justement à votre avis pourquoi, pourquoi collectivement, pourquoi y des Etats ou des pays qui ont fait en sorte de rendre obligatoire la religion, d'avoir une religion nationale, qu'est-ce que ça peut avoir comme effet, qu'est-ce que ça apporte finalement pour ces Etats ?

(82)-Anh Duong : Martin ?

(83)-Martin : Je pense que le but, bah voilà Hippolyte tu l'as dit c'est un peu pour la paix commune, pour éviter qu'il y ait comme on l'a dit un peu plus tôt des conflits entre religions, et que tout le monde soit d'accord on va dire mais c'est là que ça retire je trouve une part très importante de la religion qui est la croyance qui est personnelle et donc c'est imposer un peu une croyance c'est-à-dire voilà, on décide que on croit en ça donc tout le monde croit en ça. Je trouve que c'est très néfaste, même si en effet ça évite des problèmes, parce que du coup tout le monde est d'accord, tout le monde se tait quoi, c'est un peu comme si on nous amène des preuves de questions auxquelles on n'aurait jamais pu penser, on nous amène des preuves et on nous dit voilà vous y croyez point. Mais je trouve justement que même si d'un point de vue conflictuel ça règle tous les soucis et encore, je trouve que d'un point de vue purement éthique et même sur le concept même de religion qui est que chacun ait la croyance, qui ait que chacun

puisse croire en ce qu'il croit eh ! Bah je trouve que c'est hyper euh... presque malsain en fait, c'est imposer une croyance qui n'est pas avérée parce que c'est basé sur des croyances comme son nom l'indique et donc c'est dire à quelqu'un même si tu ne crois pas on a décidé que tu dois y croire

(84)-Anh Duong : Ok... bah... ouais mais je pense même pas que ça évite des problèmes, plutôt ça en crée. Par exemple, le problème de conflits intérieurs (inaudible) Yougoslavie.

(85)-Martin : Après oui il y a une différence entre ce qu'on aimerait faire et ce qui se passe en vrai effectivement.

(86)-Anh Duong : Eh oui... Wandrille ? Je crois que tu as une objection ?

(87)-Wandrille : C'est Wandrille, euh mais pas de problème ! Non mais je pense que ce que tu dis Martin c'est pas totalement faux dans une vision moyenâgeuse mais encore une fois euh encore une fois je pense que euh...comment dire tout ça, ça évolue et tu oublies complètement le concept de débat, le truc c'est que la religion ça sert surtout à réunir des gens sous un principe de culture, des gens qui ont une même culture etc. mais c'est surtout que comment dire au contraire c'est pas du tout individuel la religion c'est une communauté et c'est quelque chose qui est fait pour évoluer avec le temps mais bien sûr après le problème c'est que les exemples qu'on a sont assez erronés parce que les religions qui existent aujourd'hui notamment en Europe, elles évoluent pas aussi vite que le monde parce que c'est des très vieilles dames on va dire. La religion catholique doit avoir 2000 ans, la religion musulmane a pas loin de 1400, donc euh c'est quand même, c'est quand même, c'est comme je pense on peut plutôt parler d'une communauté plutôt que quelque chose d'individuel, c'est parler de quelque chose qui évolue et qui est fait pour être débattu, et pas comme des dogmes établis qui n'évoluent jamais.

(88)-Anh Duong : euh... Kézia ?

(89)-Kézia : Alors moi c'est pour euh rebondir sur ce que disait Wandrille et un peu continuer l'idée de Martin et de Mathilde beaucoup plus haut. Donc je vais prendre l'exemple du projet sur l'île qu'on avait eu. Donc avec mon groupe on avait décidé de laisser la possibilité d'avoir une religion, d'avoir une croyance mais seulement on avait choisi de ne pas mettre de lieux de culture, parce qu'en fait... de culte parce qu'en étudiant un peu ce qui se passait dans le monde, on s'est rendu compte que les problèmes venaient surtout des communautés religieuses et pas juste de la croyance en elle-même du coup on s'est dit que euh si on laissait aux gens la possibilité de croire ou non de façon individuelle ou en famille hein bien sûr, et bah ça poserait peut-être moins de problème et c'est peut-être pour ça que la religion c'est pas en soi un problème c'est pas la religion qui est un problème mais peut-être juste les communautés en fait contrairement à ce que Wandrille dit, parce que pour Wandrille ça apporte des choses, alors certes ça apporte des choses mais peut-être que ça apporte plus de choses néfastes que positives.

(90)-Anh Duong: Martin ?

(91)-Martin : Moi alors du coup je ne suis pas du tout d'accord avec ce que tu as dit Wandrille, c'est que je pense que justement euh... comment dire ça... je ne trouve pas que les choses évoluent justement je trouve que... alors si ça se trouve c'est pas le cas mais j'ai l'impression que la façon dont on interprète les différentes croyances, j'ai l'impression que ça évolue pas du tout au contraire j'ai l'impression qu'il n'y a pas de débats, j'ai plutôt l'impression qu'on nous dit euh... justement « y a 2000 ans, ou y a 1400 ans on a dit que » alors aujourd'hui on fait ça. Et j'ai l'impression qu'au contraire il y a aucune remise en question en tout cas de ce que j'ai pu en voir au catéchisme, j'ai l'impression qu'il y a aucune remise en question des textes en fait. J'ai limite l'impression qu'on a considéré ça comme des modes d'emploi de vie et qu'on nous a dit y a 2000 ans qu'il fallait faire comme ça donc on va faire comme ça sans même réfléchir à dire non parce que on nous a dit qu'il fallait faire ça. Et c'est comme ça que je le vois et c'est comme ça que je l'ai interprété et je l'ai vécu en 7 ans de catéchisme.

(92)-Anh Duong : Alors... Imane ?

(93)-Imane : Euh non moi du coup c'est bon.

(94)-Anh Duong : D'accord, alors Wandrille ?

(95)-Wandrille : Du coup pour te répondre.... Martin, j'ai encore oublié ton nom. Non en fait euh j'ai dit qu'elle était faite pour évoluer et en fait ça veut pas dire qu'elles évoluent réellement, c'est pas contre toi, et je pense que c'est bien, tu parles comme quelqu'un du 21ème siècle, en réalité le problème des religions, ça veut pas dire que tout est bien dans les religions, au contraire y a énormément de problèmes, le problème c'est que elles sont, ce sont des institutions très vieilles qui sont devenues très puissantes, et je pense moi trop puissantes, (inaudible) et justement que je pense que ça évolue, je pense qu'à l'origine elles étaient faites pour évoluer, et tout ça, ça a créé des problèmes et en tout cas je pense qu'on est d'accord le religion créé des problèmes, elles en ont créé, elles en créeront encore beaucoup, et sur ce point je suis d'accord avec toi. Mais moi je te parle dans la théorie de la religion. La théorie de la religion pour moi c'est quelque chose qui évolue avec le temps, c'est un groupe de réflexion qui permet d'apporter une vision nouvelle du monde. Ça veut pas dire que dans la pratique c'est respecté toujours.

(96)-Anim : Alors avant de donner la parole aux autres qui ont levé la main, je me permets d'intervenir, je rappelle la question : « Peut-on se passer de religion ? ». J'aimerais bien que vous me donniez les raisons pour lesquelles à votre avis les hommes ont créé si je puis dire la religion hein, et finalement pourquoi ils ont eu besoin de ça ? Alors après si vous pensez que ça leur a été révélé, c'est peut-être pas créé mais en gros pourquoi est-ce qu'ils auraient besoin de ça ? et du coup si c'est un besoin absolument nécessaire ça expliquerait qu'on pourrait pas s'en passer. Quelles seraient les causes qui expliqueraient le phénomène religieux pour l'humanité ? Qu'est-ce qu'il y a, qu'est-ce qu'il a l'homme pour avoir besoin de la religion ? Comment on peut expliquer le phénomène religieux alors j'ai eu plusieurs réponses hein certains ont dit pour se consoler, par manque d'explication, mais on a l'impression que c'est en gros des lacunes de l'humanité qui font qu'il y a la religion alors si on arrivait à combler ces lacunes autrement est-ce qu'on ne pourrait pas se passer de la religion du coup ? Est-ce que la religion, les religions ne sont là que pour combler des lacunes que l'homme a eu.

(97)-Anh Duong : Mathieu ?

(98)-Mathieu : Par rapport à « est-ce que c'est pour combler des lacunes », je suis assez d'accord parce que la religion, quand l'Etat instaure une religion c'est pour avoir une certaine légitimité en disant « j'ai reçu le pouvoir de Dieu donc faites ce que je vous dis » hein donc droits divins ou autre théologie, donc ça aborde forcément à des dérives de tout remettre à Dieu par exemple « tuez-les tous, Dieu reconnaitra les siens ». Mais oui... je pense que sans les... que si par exemple ce qu'on ne sait pas est expliqué, la religion perd son importance et disparaît au fur et à mesure. Par exemple avant on expliquait que pour être un dirigeant c'était Dieu qui donnait le pouvoir ou par l'Eglise, euh... mais maintenant je pense avec la démocratie, enfin... le principe de... du fait de Dieu ça s'est réduit car c'est le peuple qui vote ou encore le fait que bah je reviens à mon idée de positivisme qu'on prenait que la religion c'est fait pour expliquer les choses qu'on ne connaît pas donc si on explique tout avec la science, il n'y aura plus de religion, c'est ça ce que je voulais dire.

(99)-Anim : Est-ce que les autres vous êtes d'accord avec cette idée qui dit que en gros science et religion c'est opposé ? En gros c'est plus y a de science, plus il y a de savoir moins y a de croyance ?

(Oui, oui)

En gros faudrait choisir, la savoir remplacerait le croire. Est-ce que vous êtes tous d'accord avec ça ?

(Oui, oui, oui)

(100)-Anh Duong : Martin ?

(101)-Martin : euh... Non moi je voulais, par rapport à ce que disait madame Renard, sur le fait que en effet s'il y a plus de, plus de savoir alors il y a moins de croyance, moi je suis totalement d'accord avec ça, j'ai presque l'impression, alors c'est peut-être un peu néfaste la façon dont je l'imagine, mais j'ai presque l'impression que les religions, si on part du principe qu'elles ont été inventées par l'homme, j'ai l'impression que c'est un peu une façon de les ..., comment dire ça de ..., de très vite empêcher l'homme de réfléchir justement, c'est-à-dire de dire d'une manière ou d'une autre x ou y personne voulait que les hommes pensent comme ça donc on les fait penser comme ça et on les empêche plus ou moins de réfléchir, c'est-à-dire, que j'ai presque l'impression que c'est un peu une sorte de frein à la science de, je sais pas, de x ou y personne qui n'aurait pas voulu qu'on trouve les réponses à certaines questions et qui ont donc dit c'est l'œuvre des dieux pour pouvoir limiter dire aux gens « c'est pas la peine de réfléchir ».

(102)-Anim : Roman qui lève la main, on ne l'a pas entendu encore.

(103)-Anh Duong: Roman

(104)-Roman : Ouais personnellement je pense que la religion elle a été créée par des hommes pour contrôler d'autres hommes en se basant sur l'ignorance de ces hommes. Par exemple on peut voir ça par exemple dès fois on doit se réunir, certaines religions proposent de se réunir le dimanche à une messe bah ça à mon avis c'est pour contrôler la population ou des trucs comme ça genre par exemple les guerres

saintes et tout ça a été fait pour contrôler les gens, pour leur dire ce sont des ennemis, peut-être pour un intérêt économique pour l'Etat et du coup ils vont dire que ce sont des gens pas corrects parce qu'ils suivent une autre religion par exemple.

(105)-Anim : Merci. Hippolyte qui dit : « pas d'accord avec Roman, la religion a été créée pour organiser la cité comme dans l'Antiquité, donner un sens à sa vie et séparer le profane du sacré ». Ah ! Nouveaux concepts intéressants, ce serait intéressant de les approfondir, la distinction du profane et du sacré. Alors ça d'ailleurs j'en profite je fais une petite parenthèse culture, pour Durkheim, vous savez c'est un sociologue Durkheim, Mathieu si tu m'entends, c'est pour toi celle-là, et bien Durkheim il définit la religion, en fait il considère qu'il y a deux composantes essentielles de la religion, il y a la dimension collective dont on parlait toute à l'heure, le fait que ça relie les hommes entre eux, et ton exemple Roman du dimanche, la messe du dimanche, tout ce qui est rituel en fait, la notion de rites c'est très important, la culture dont vous parliez toute à l'heure, et la deuxième caractéristique de la religion pour Durkheim c'est justement la distinction du profane et du sacré. En fait c'est quelque chose, vous voyez, c'est une manière beaucoup plus universelle, dans toute culture, dans toute société, il y aurait cette distinction du profane et du sacré. Comment vous définissez d'ailleurs le sacré et le profane ? Et à votre avis pourquoi l'homme et bien il a eu besoin dès les débuts de l'humanité de faire cette distinction entre le sacré et le profane ? Ça veut dire quoi sacré ? Ça veut dire quoi profane ? Merci Hippolyte pour cette introduction conceptuelle.

(106)-Louis : Le profane c'est tout ce qui n'est pas sacré.

(107)(rires)

(108)-Anim : Oui, oui alors oui c'est deux mots qui s'opposent mais ça nous avance pas beaucoup !

(109)(Captain Obvious ! brouhaha inaudible)

(110)-Anim : Levez la main si vous voulez le dire.

(111)-Anh Duong : Bon je me permets de parler, c'est peut-être quelque chose qui fait du mal aux individus.

(112)-Anim : le sacré c'est quelque chose qui fait du mal aux individus ?

(113)-Anh Duong : Le profane.

(114)-Anim : Ah, pourquoi tu dis ça ?

(115)-Anh Duong : Dans la religion, dans l'Ancien Testament, la Bible, quand une personne est profane, par exemple il a tué. Tuer c'est pas forcément une action, quand c'est quelqu'un d'innocent c'est pas vraiment une action bonne pour la communauté. Donc c'est un criminel, on dira qu'il est profane, je pense c'est peut-être une action ou quelque chose qui n'est pas, j'ai oublié le mot, euh... qui n'est pas bon pour la société, pour la communauté. (Sacha écrit bénéfique) Bénéfique exact !

(116)-Anim : Hippolyte a écrit : « le sacré va se rapprocher du parfait on ne peut pas le critiquer. Le profane c'est en comparaison du sacré quelque chose de critiquable » Alors les autres, est-ce que vous voulez donner une définition du sacré, quand on dit que quelque chose est sacré, qu'est-ce que ça signifie ? AD tu es là ?

(117)-Anh Duong :Oui je suis là, Martin ?

(118)-Martin : euh j'ai pas une définition de cours, mais la façon dont je le vois, pour moi le sacré c'est quelque chose dont on a accepté le fait qu'on n'a pas le droit d'y toucher. C'est-à-dire qu'à partir du moment où on a considéré que quelque chose est sacré, en gros c'est une façon de mettre une pancarte devant et de dire « merci de ne pas y toucher » puisque on considère que c'est sacré et donc que ... c'est en quelque sorte considéré comme acquis et un peu comme eux, j'allais employer l'expression « paroles d'évangile » mais c'est un peu ça, c'est-à-dire de... de dire que c'est un fait sur lequel on a décidé qu'on ne reviendrait pas et que surtout celui qui viendrait, qui voudrait reprendre ou modifier le truc qu'on a décidé comme étant sacré serait plus dans le mal qu'autre chose en fait. Je ne sais pas m'exprimer. Vous avez compris ?

(119)-Anim : Si si si, sauf si les autres veulent une reformulation... (lit ce que Hippolyte a écrit : « Par exemple le dessin de Mahomet de Charlie Hebdo ». Oui., on peut en parler aussi de ça. Il semblerait que la distinction sacré/profane est relative aux cultures. Alors y a Louis aussi, qui a pris la, qui veut parler ?

(120)-Anh Duong : Louis ?

(121)-Louis : Pour revenir, la signification du mot sacré ce serait plus quelque chose qui appartient à un domaine interdit ou voire inviolable c'est-à-dire qu'on... aucune personne n'est digne de pouvoir s'y approcher ou de le toucher comme a dit Martin.

(122)-Anh Duong : Martin ?

(123)-Martin : Justement pour rebondir sur ce que tu dis Louis, c'est un peu que je reproche entre gros guillemets, que je n'adhère pas, c'est le fait de dire « on a décidé un jour que tel truc serait inviolable et une vérité vraie, alors qu'aux dernières nouvelles bah les religions viennent, en tout cas les écrits qu'on a des religions viennent de l'homme, l'homme dont la seule parole est subjective et donc j'aime pas le fait qu'on ait considéré par le biais du sacré, du concept du sacré euh qu'on ait dit « tel truc est vrai » c'est inviolable, c'est inchangeable, enfin soi-disant x ou y entité a décidé que ce serait inviolable donc c'est inviolable mais justement ça ferme le débat, et j'ai l'impression que c'est justement à cause de ça, et on en parlait toute à l'heure avec Wandrille, c'est le fait que ça n'évolue pas, et que le débat n'est pas possible parce que s'il y a de choses prétendues comme étant sacrées alors celui qui va vouloir soit changer la donne soit proposer une idée différente, bah on dirait tout de suite qu'il attaque la religion d'une façon ou d'une autre, qu'il attaque le truc qu'on considère comme sacré. Enfin je sais pas si vous voyez ce que je veux dire. C'est-à-dire que ça ferme complètement le débat. C'est-à-dire qu'on a dit tel truc, on lui a

donné l'étiquette de sacré, donc t'y touches pas y a une barrière, t'y touches pas, c'est comme ça c'est pas autrement. Et je trouve que c'est ça qui est très néfaste justement dans le fait qu'on ne puisse pas débattre de ça puisque c'est sacré.

(124)-Anh Duong : Quelqu'un veut parler ?

(125)-Anim lit ce que Kézia a écrit : « Je me suis un peu perdue, on pourrait faire un point avec les journalistes (je sais que je ne suis pas la présidente de séance mais ça permettrait de rappeler ce que tout le monde a dit.) Ensuite lit ce que Hippolyte a écrit : « Dieu a créé des êtres imparfaits (nous) donc il est critiquable. » Essaie de rapporter tes propos à ce qu'on est en train de dire Hippolyte plutôt sinon c'est un peu...flou. Louis émet une opposition. « Pas d'accord je suis parfait ». Wandrille merci de ton intervention ! Alors ! Je fais un petit point de tout ce qu'on a dit depuis le début. D'accord, donc ! Je vous rappelle la question « Peut-on se passer de la religion ? » Euh vous avez, on a commencé par l'idée de savoir si c'était vital ou pas vital, alors il semblerait que du point de vue strictement biologique, c'est pas vital au sens où on en a pas besoin pour survivre mais tout de suite, évidemment on ne se réduit pas à un simple corps, à un organisme vivant, certains ont évoqué la vie spirituelle, que même si ça n'apparaissait pas utile au sens biologique certains pouvaient avoir des raisons d'avoir besoin de la religion. D'ailleurs certains avaient évoqué peut-être en fin de vie ou peut-être aussi parce qu'il le pratique depuis toujours, comme ça fait partie de leurs habitudes, leurs coutumes et bien ils ne peuvent pas s'en passer. Certains ont évoqué que c'était présent depuis les débuts de l'humanité, dans toutes les cultures. Vous avez parlé des effets bénéfiques ou délétères de la religion et peut-être que c'était ça un des arguments pour dire qu'on peut s'en passer parce que ça peut avoir des effets néfastes dans l'histoire notamment vous avez parlé. Ensuite vous avez, certains ont évoqué l'idée que finalement on pourrait s'en passer finalement elle a été créée, inventée pour combler des lacunes notamment l'ignorance donc ça fournissait des explications là où on n'en avait pas. On avait parlé du positivisme, notamment Auguste Comte si vous voulez une petite référence au passage, qui considère notamment que la religion ça fait partie des premiers Etats de l'humanité et que plus l'humanité progresse plus elle peut se passer de la religion/ Et donc l'idée c'est que voilà le dernier Etat de l'humanité devrait pouvoir se passer de la religion. On a fait la distinction entre religion et foi. Peut-être d'un côté l'aspect institutionnel et collectif d'autre part l'aspect individuel. On a évoqué le fait d'avoir besoin de se consoler via la religion. Donc ça pourrait être une des raisons pour lesquelles on pourrait s'en passer. L'appartenance à un groupe, on a parlé de l'aspect culturel et collectif hein de la religion et on a terminé sur la distinction sacré/profane qui a été proposée par Hippolyte et qui est essentielle à mon avis dans cette question de la religion et donc je vais en profiter pour poser une question : finalement à votre avis pourquoi l'homme a-t-il eu besoin de cette distinction sacré/profane ? En quoi ça peut être important à la fois individuellement et collectivement premièrement ? Et deuxièmement est-ce qu'il y a des choses qui sont sacrées en dehors des religions ? C'est-à-dire est-ce qu'il faut absolument être croyant, appartenir à une religion pour considérer que certaines choses sont sacrées ? Voilà. Ça va pour le petit check up Kézia ?

(126)-Anh Duong: Martin ?

(127)-Martin : J'ai totalement oublié ce que je voulais dire euh..

(128)-Anim : à force de mettre vos emoji hein !

(129)-Martin : On dit des conneries et on oublie ! J'aurais voulu rebondir sur quelque chose par rapport au côté sacré etc. excusez-moi mais je repars sur ce que je disais toute à l'heure mais le fait que les religions soient considérées comme quelque chose d'un peu intouchable, y a un point que j'ai pas abordé, mais je suis en train de penser à l'instant où je parle, c'est que je me dis que le fait de débattre des religions peut faire du mal à ceux qui les pratiquent ou qui les croient, ou qui s'en servent enfin qui utilisent ça comme des aides pour vivre en fait. Et je trouve que c'est un point qui est assez important à développer c'est le fait qu'on a donné une importance telle aux religions qu'aujourd'hui euh... en tout cas pour ma part, j'ai peur d'exposer mon avis par peur de blesser autrui parce que dans des débats comme cela, on peut affirmer des choses qui vont à l'encontre des faits sur lesquels se sont basées certaines personnes pour vivre mieux, et du coup j'ai peur qu'aujourd'hui la place de la religion soit tellement importante et tellement sacrée, qu'on ne puisse pas vraiment en débattre sans blesser autrui, si j'ai blessé des gens en donnant mon avis sur le truc, en fait j'ai vraiment cette peur lorsque je parle de religion avec quiconque de blesser quelqu'un indirectement en exposant un avis qui n'est pas le sien en fait puisque ça a une importance, très très importante, bien plus importante que n'importe quelle chose dans la vie de certaines personnes. Y en a pour qui, moi par exemple je vis sans et je serais du genre à dire que je m'en fiche un peu mais y a des gens pour qui c'est vraiment très très important et c'est même une raison de vivre pour certains, y a certaines personnes qui se basent que sur ça, et du coup j'ai peur que aujourd'hui vu la place qu'a la religion dans l'esprit collectif amène au fait qu'on ne puisse même plus en débattre même plus en discuter par peur de blesser x ou y personne. Je ne sais pas ce que vous en pensez.

(130)-Anh Duong : Oui je pense que c'est réaliste.

(131)-Anim : D'ailleurs le fait que ce soit une raison de vivre ça été évoqué toute à l'heure par Imane qui disait qu'elle n'était pas d'accord avec le fait que ce ne soit pas vital, il me semble que c'est toi Imane qui a dit ça, et que pour certains c'était vraiment une raison de vivre, qu'au contraire c'était la raison de leur existence. Je pense que les gens n'ont pas été heurtés par ce que tu as dit parce qu'en ce moment on discute et vous voyez bien qu'il n'y a pas d'animosité ni d'agression personnelle hein j'espère que vous avez compris hein. C'est la question elle-même qui peut être, qui peut mener à ça « peut-on se passer de religion », c'est une question qui est très moderne. Pour reprendre ce que disait toute à l'heure Hippolyte euh pas Hippolyte mais Wandrille, c'est une question qu'on n'aurait pas pu se poser, y a encore une siècle et demi. L'athéisme c'est très récent, quoiqu'on en dise. Même les philosophes des Lumières, n'étaient pas réellement athées. Et considérer la religion comme quelque chose dont on pourrait se passer, c'est une question tout à fait moderne, qui n'a pas été de soi et qui peut encore ne pas aller de soi. C'est pour ça qu'elle se pose la question ! Est-ce que ce n'est pas après tout une question mal formulée ? Comme souvent je vous amène à réfléchir, est-ce que finalement c'est une question qui ne peut pas se poser ?

(132)-Anh Duong : Alors, Wandrille d'abord ?



(133)-Wandrille : En fait, je suis assez d'accord avec toi Martin et je trouve que c'est une calamité, c'est assez horrible le fait qu'on ne puisse pas parler de religion sans que les gens s'outrent, au contraire je pense que c'est très important pour les, moi je suis croyant je l'assume en tant que tel, c'est très important d'assumer la critique et je pense qu'au contraire c'est justement ce qui la fait évoluer. Je suis plutôt partisan d'une religion évolutive, voire d'une révolution dans la religion mais en tout cas je pense que c'est un fléau parce que ça justement ça empêche la progression et ça montre aussi parce que les gens qui sont pas capables de subir les critiques c'est en général les gens qui ont pas forcément de contre argument, après je pense aussi qu'il y a des choses qui ne s'expliquent pas mais y a aussi des choses qui peuvent être réfutées, y a des critiques qui peuvent être réfutées et c'est malheureusement aussi parfois une faiblesse dans l'argumentation de la personne et peut-être un manque de réflexion et de considération dans ce pour quoi il croit et pourquoi il croit.

(134)-Anh Duong: Imane ?

(135)-Imane : Du coup moi c'est juste pour revenir à la question du coup « peut-on se passer de religion ? » dire qu'on pourrait s'en penser ça voudrait dire qu'il pourrait en quelque sorte ne plus y en avoir et donc ça voudrait supprimer sauf que c'est impossible parce que ça a toujours existé, ça toujours fait partie de la société, que ce soit, dans tous les pays du monde y a des croyants des non croyants donc ce serait impossible de le supprimer et donc de s'en passer.

(136)-Anim : Est-ce que vous êtes d'accord avec ça ? C'est intéressant.

(137)-Wandrille : Ça voudrait dire qu'il y aurait un impossible technique ? à supprimer ?

(138)-Anim : en fait est-ce que c'est un impossible technique au sens où maintenant qu'elle est tellement présente comme disait toute à l'heure Kézia 84% des gens qui auraient une religion dans le monde donc on pourrait se dire c'est impossible techniquement ou alors ... est-ce que c'est un impossible moral au sens où ce serait injuste ou illégitime de supprimer une religion pour des croyants ou est-ce qu'au contraire il y aurait quelque chose qui serait profondément ancré en l'homme qui ferait qu'il ne pourrait pas se passer de la religion. Voyez c'est ça en fait. Est-ce que c'est juste un problème technique ? Ou est-ce que l'homme a profondément besoin de la religion quelle que soit la forme que ça peut prendre, peut-être pas la religion de l'institution peut-être pas voyez est ce que l'homme a besoin de croire en un dieu par exemple ? Est-ce que l'athée trouve un autre dieu ? Merci Imane de ton intervention, ça relance un petit peu. Il y a une question de Kézia aussi ?

(139)-Kézia : J'ai la parole ou pas ?

(140)-Anim : Vas-y vas-y Kézia !

(141)-Kézia : Merci euh du coup c'est Martin ou c'est moi là ? D'accord euh du coup parce que j'entends les prénoms. Pourquoi est-ce qu'on se passerait de religion ? Pourquoi la question se pose en fait ? Pourquoi est-ce qu'on peut pas juste laisser les gens vivre leur vie et laisser croire ? Euh je vois pas en fait,

je comprends pas le problème. Pourquoi certains veulent... où est le problème dans ce que certains aient une religion ? Euh parce que je suis pas croyante mais j'ai aucun problème avec... de savoir que d'autres gens croient en quelque chose. Je vois pas le problème en fait dans...dans la question.

(142)-Anim : Enfin c'est plutôt que tu trouves que la question est mal posée en fait ? Elle présuppose un truc qui ne va pas de soi.

(143)-Kézia : C'est plutôt ça.

(144)-Anim : Ouais ouais !

(145)-Anh Duong : Bon Martin ?

(146)-Martin : Je suis totalement d'accord avec toi Kézia, sur le fait que en effet même pour ceux qui ne sont pas croyants comme moi, par exemple moi j'ai beau ne pas être croyant du tout j'ai aucun mal au contraire à ce que d'autres personnes, au contraire je trouve ça génial de se dire que y a des personnes qui trouvent leur chemin là-dedans. C'est-à-dire que moi étant athée je sais qu'il y a des fois où je me dis, c'est con hein, mais où je me dis dans ma tête « putain ça se trouve si j'étais croyant je serais peut-être pas là triste pour x raison, ou peut-être que j'aurais des réponses à ces questions que je me pose, et je pense que justement personne n'a tort et personne n'a raison dans le sens de croire ou non en quelque chose. C'est quelque chose de purement personnel et c'est un point de vue et euh justement aujourd'hui se demander tiens est-ce que ce serait possible de se passer de la religion, c'est un peu sous-entendre que d'une façon ou d'une autre c'est un problème, j'ai l'impression. Si on cherche à trouver une supposition comme quoi on pourrait s'en passer c'est que théoriquement ça pose un souci à quelqu'un ou une personne. Alors que pour moi à partir du moment où la religion, les croyances etc. Tout est personnel, c'est-à-dire que la personne qui est pratiquante d'une religion va pas aller voir un athée ou quelqu'un d'une autre religion et lui dire « eh rejoins-moi tu vas voir je crois à ça et c'est génial, franchement tu devrais croire comme moi. » À partir du moment où y a pas ça, parce que ça c'est quelque chose d'hyper mauvais je trouve, à partir du moment où chacun est libre, a la liberté, j'ai envie de dire, de disposer de soi-même et le fait d'avoir sa croyance et de dire et de pouvoir vivre en, c'est un peu peace and love ce que je dis, en harmonie avec les autres religions, « toi tu crois à ça, moi je crois à ça, bah c'est trop bien on croit à des trucs différents ! ». Mais c'est ça aussi qui fait la richesse de l'être humain je trouve et de nos différences, c'est de nous dire qu'on a tous des façons différentes d'appréhender la vie certains sans croyance certains avec des croyances, certains avec d'autres croyances et je trouve que c'est génial parce que ça fait, c'est un peu comme, c'est encore un parallèle horrible que je vais faire, c'est un peu comme quand vous allez voir un film, vous allez pas le vivre, vous allez pas vivre l'expérience de la même façon qu'une autre personne, que la personne qui est à côté de vous, et quand vous allez sortir du cinéma vous allez débridez avec votre ami sur le film, vous n'allez pas dire à l'ami : « ah tu as vécu ça comme ça, bah moi j'ai vécu ça comme ça, fais comme moi parce que la sensation est mieux c'est un peu ça le truc que justement si on arrive à vivre dans un monde où justement où chacun a sa façon d'appréhender la vie comme une expérience qui l'enrichit oui ou non de croyances, je trouve que c'est génial parce que

justement ça permet de créer encore plus de diversités dans notre... dans l'humanité, dans notre faculté à interpréter le monde et je trouve ça vraiment génial. Voilà.

(147)-Anh Duong : euh .. Madame ?

(148)(rires)

(149)-Anim : euh... On sent que tu es en confinement Martin, tout le monde en harmonie !

(150)-Martin (rires) : Tout le monde s'aime, tout le monde se tient la main !

(151)-Anim : Alors c'est pas que je ne suis pas d'accord, mais c'est plutôt que je vais reprendre les arguments de certains juste avant qui disait que, en gros vous me disiez qu'il y avait une opposition entre croire et savoir, entre la science et la croyance. Et du coup, si vous avez quelqu'un en face de vous qui vous dit que le Terre est plate, ou je crois que la Terre est au centre de l'univers, c'est écrit dans les textes sacrés, ou vous savez je vous avais donné un exemple quand on avait fait le cours sur la morale avec des parents d'une famille hindoue qui pensait que leur fille qui était atteinte, qui faisait des crises d'épilepsie, elle était en fait inspirée des dieux vous voyez, c'était les dieux en elle qui s'exprimaient vous voyez quand elle faisait une crise d'épilepsie donc il ne voulait pas la soigner. Donc si ces croyances-là mènent à ça est-ce qu'il faut laisser, faut tolérer, faut tout tolérer ? Ça nous amène à un autre sujet, la tolérance...Est-ce que dans ce cadre-là, il faut dire « bah non les religions, y a pas de souci ou alors est-ce que là dans le cadre scientifique il faut se passer de la religion ? Si je reprends les arguments que vous donniez toute à l'heure hein : science/croyance ; et qu'en gros elle a été créée parce qu'on voulait expliquer des choses qui ne s'expliquaient pas et quand on a l'explication scientifique est-ce que du coup est-ce qu'il ne faut pas se passer de la religion dans ce cas pour expliquer ce phénomène-là ? Voyez ! Simplement en reprenant les quelques arguments qui avaient été donnés par certains, y avait Roman, y avait Mathieu. Si c'est par exemple pour se consoler, est-ce qu'il y a pas un autre moyen de se consoler que de croire en quelque chose ? Je fais exprès de faire l'avocat du diable, ça veut pas dire que c'est ce que je crois ce que je suis en train de vous dire, c'est pour essayer de vous dire, de vous donner des arguments un petit peu... l'avocat du diable c'est pas mal pour ce sujet-là, j'ai pas fait exprès...

(Rires)

Mais en tout cas, voilà, vous voyez ce que je veux dire... si c'est pour ça, est-ce qu'il ne peut pas y avoir d'autres raisons de croire que tout ce que vous avez donné, parce que du coup euh... essayez de me donner les raisons, des raisons solides autre que la consolation autre que l'ignorance, autre que l'aspect communautaire, collectif, traditionnel, euh... qu'on pourrait avoir de garder finalement quelque chose qui pourrait avoir des effets délétères.

(152)-Anh Duong : Imane ?

(153)-Imane : Oui du coup pour répondre à... à la prof qui disait que si quelqu'un par exemple nous dit que la Terre est plate, ou je sais pas quoi, qu'est-ce qu'on lui dirait ? Moi personnellement je pense que ...je sais pas comment dire mais je la laisserais dans sa croyance parce que chacun croit en ce qu'il veut, peut-

être que je dialoguerais avec la personne, je sais pas je lui parlerais, je lui dirais « moi je pense ça nanan... je mettrais, enfin je... je dirais ce que j'en pense, mais si elle continue à me dire « Non la Terre est plate, c'est dit dans ce livre, regarde je l'ai lu nanana... c'est dans ma religion bah...je lui laisserais croire ce qu'il veut parce que c'est un peu le but de la religion c'est que chacun, chacun a sa croyance et est libre de croire en ce qu'il veut.

(154)-Anh Duong : Martin ?

(155)-Martin : C'est là que je ne suis pas d'accord avec toi Imane, c'est que je pense qu'à partir du moment où il y a eu preuve scientifique que par exemple le coup de la Terre plate, on sait très bien que c'est pas vrai que la Terre est ronde parce que ça a été prouvé maintes et maintes fois par les scientifiques, je pense que la croyance, n'importe quelle croyance soit-elle attention, n'importe quelle croyance s'arrête à partir du moment où il a une preuve du contraire. C'est à dire que c'est... à partir du moment où on a une preuve concrète scientifique d'un fait, je pense que justement laisser la personne croire en ce qu'elle veut, je pense que là ça peut devenir un petit peu mauvais pour la personne en question, j'ai peur que justement le fait, c'est un peu comme si on la laissait se mentir à elle-même d'une façon ou d'une autre puisqu'on a une preuve concrète que ce n'est pas vrai. Alors que c'est pas un raisonnement qu'on peut avoir pour quelque chose qu'on n'a pas prouvé comme je sais pas l'existence d'une entité supérieure ou quoi que ce soit c'est quelque chose qu'on n'a pas prouvé, qu'on ne peut pas prouver, mais donc là ok c'est ok de laisser la personne croire en ce qu'elle veut, mais dans le cas où ça a été prouvé de manière scientifique et on retrouve un peu le combat religion versus science, mais à partir du moment où ça a été prouvé d'une manière ou d'une autre je pense que ce n'est pas une bonne idée je pense de garder la part de croyance dans la personne. Parce que ça peut être limite néfaste pour la personne qui va croire en des choses qui ne sont pas vraies, et qui ont été avérées en fait.

(156)-Anh Duong : Imane ?

(157)-Imane : Mais du coup, c'est un peu une question mais comment tu réagirais si une personne te dit : "Non elle est plate, je te dis qu'elle est plate, je veux, je suis sûre qu'elle est plate, tu ne pourras pas me faire changer d'avis. » Tu vas l'obliger à croire quelque chose parce que toi... oui oui le fait que la Terre soit plate c'est un peu, c'est logique, tu peux pas dire à quelqu'un « non elle est plate » c'est pas, ça paraît pas logique. Mais si une personne y croit profondément que c'est dans sa religion, comment tu réagirais ? Tu lui dirais quoi ? Tu ne vas pas l'obliger à croire si elle ne veut pas croire.

(158)-Martin : Je ne peux pas lui obliger, je ne vais pas la mettre contre le mur et lui dire « T'y crois maintenant t'y crois ! » mais c'est une façon, en fait, je pense que le plus important n'est pas de dire à la personne « crois-moi » mais de lui dire « regarde on a des preuves que ». À partir de là, le raisonnement n'est plus le même puisqu'il y a une différence entre dire « je te laisse croire ce que tu veux » et dire « regarde ça été prouvé que non. » mais au moins elle n'a pas cette interrogation. Si la personne n'est pas au courant qu'il y a eu de preuve qui ont dit que voilà la Terre est ronde c'est comme ça et pas autrement, si la personne ne sait pas qu'il y a eu des preuves en fait c'est un peu comme si on lui mentait un peu indirectement. Alors que le fait de lui dire que y a eu des preuves et de lui poser un peu le papier sur la

table et de lui dire « regarde ce qu'on a trouvé, regarde ce qui a été prouvé. » C'est une façon de lui dire tiens, je te donne une solution. Regarde ce qu'on a sur le papier, une solution qu'on a maintenant libre à toi de la suivre ou non. Je n'irais pas voir quelqu'un, un platiste en lui montrant une dépêche de je ne sais quelle école de science.

(159)-Anh Duong : Imane ?

(160)-Imane : Mais y a aussi Hippolyte qui a dit quelque chose mais euh.. Après là on a pris un exemple scientifique : « la Terre est plate/le Terre est ronde » mais ça peut être un exemple moral, ça peut être en général, religieux, je sais pas. Ça peut être à propos d'une croyance, je ne sais pas par exemple, que Dieu existe tout simplement. Une personne qui croit que Dieu n'existe pas tu peux pas lui dire : « Non il existe. » Ça aussi ça peut pas se prouver. Là on se basait sur le fait que la Terre soit ronde ou plate, ça ok on peut le prouver. On peut se mettre d'accord ou pas. Mais des trucs comme « Est-ce que Dieu existe ? » ça on peut pas se mettre d'accord et dans ce cas-là, c'est... je sais pas si vous avez compris...

(161)-Anim : Si, tu veux dire que y a des... énoncés qui sont susceptibles de preuves et d'autres susceptibles de croyances. En fait c'est la différence entre croire que et croire en.

(162)-Iname : C'est pour ça qu'on ne peut pas se passer de ces croyances, de ces religions.

(163)-Martin : Mais pour te répondre Imane, la différence c'est que là la différence elle peut s'expliquer du fait de montrer une preuve à quelqu'un et donc en quelque sorte contrer la personne qui affirme quelque chose qu'elle croit, c'était dans un cas scientifique, dans le cas de la religion, ou de la croyance c'est ce que je disais avant, c'est de laisser libre cours, libre choix à la personne de penser ce qu'elle veut quand il n'y a pas de preuve. Le raisonnement de montrer à la personne qu'elle a potentiellement tort c'est uniquement dans le cas où il y a une preuve scientifique objective c'est-à-dire tel scientifique a montré que la Terre est plate ou la Terre est ronde, voilà je te le montre t'en fais ce que t'en veux.

(164)-Anim : Ok, est-ce que quelqu'un voudrait rajouter une idée ? Ou répondre à ce qu'on a entendu ? Moi je voudrais peut-être poser une question que j'ai posée toute à l'heure : « Est-ce qu'il y a des choses qui sont sacrées même quand on n'est pas croyant, même quand on croit pas dans une religion ? Est-ce qu'il y a des choses qui sont sacrées ? La distinction sacré/profane vaut pour des gens qui n'appartiennent pas à une religion instituée ?

(165)-Anim lit ce que écrit Hippolyte : « L'arc de triomphe. » Très bon exemple. Les moments historiques sont sacrés voilà. Saccager, dégrader l'arc de triomphe typiquement et bien ce serait s'attaquer à quelque chose de sacré. Pourquoi ? Pourquoi c'est sacré ? Hippolyte tu veux bien... « le symbole ». Symbole de quoi ? ... oui... Les autres aussi... trouvez des exemples de choses qui seraient sacrées mais pas religieuses.

(166)-Louis : La vie !

(167)-Anim : La vie ! Tout à fait ! Qui a dit la vie ?

(168)-Louis : Moi Louis !

(169)-Anim : Voilà on dit la vie est sacrée, la vie de chacun est sacrée. Qu'est-ce que ça veut dire ? Donc vous voyez que là un athée peut très bien dire que la vie est sacrée. Les autres ?

(170)(Wandrille écrit « l'apéro »)

(171)-Anim : L'apérohhhhh... Wandrille... Est-ce que... pareil est-ce qu'il y a des rites chez quelqu'un qui n'est pas forcément religieux. Est-ce qu'il y a des idoles, est-ce qu'il y a des cultes en dehors du religieux ? (Rires) Tu fais rire Wandrille apparemment ! Est-ce qu'il y a des cultes en dehors ? (Hippolyte écrit « le nouvel an ») ...Ah oui le nouvel an ! Ouais les rites ouais. Le fait de fêter l'anniversaire aussi...

(172)-Anh Duong : Le culte des ancêtres ?

(173)-Anim : Oui tout à fait !

(174)-Imane : Pour rester dans les fêtes Halloween par exemple, c'est devenu un peu une tradition alors qu'à la base c'est un...

(175)-Anim : C'est rigolo parce qu'une fête c'est une cérémonie, c'est rituel, c'est sacré mais c'est pas forcément religieux., en tout cas au sens de religion instituée. On va parler de fan, on va parler d'idole, de star, de dieux du stade... sans forcément que ce soit religieux. Ou alors ça voudrait dire qu'il y aurait une certaine religiosité ou une certaine spiritualité... Vas-y Louis ?

(176)—Louis : moi ce serait pour revenir à ce qu'a dit Wandrille, par exemple Noël c'est sacré, c'est sacré mais dans le fond Noël c'est basé sur quelque chose de religieux, on l'a construit plus tard comme quelque chose de pas religieux en soi avec tout ce qui est père Noël et tout mais de base c'est quand même quelque chose de religieux.

(177)-Anim : Bah en fait à la base ce serait une fête romaine euh... en vérité. Noël... les saturnales je crois que c'est ça. Mais bon ça reste rituel, une cérémonie, vas-y Wandrille tu veux peut-être compléter ?

(178)-Wandrille : Bah non j'ai pas grand-chose d'autre à dire mais c'était intéressant parce que justement c'est passé du sacré religieux au sacré non religieux puisqu'il y a des gens qui ne pourraient pas se passer de Noël. Imaginez le confinement sur la période de Noël ! Ça aurait été le scandale ! Mais voilà du coup c'était un bon exemple parce qu'il fait les deux à la fois. Et en effet je crois que c'est les Saturnales mais je suis pas sûr.

(179)-Anim : Ah Alice, qu'on n'a pas beaucoup entendu, vas-y ! Tu peux aussi parler si tu veux. (Alice écrit « Oui c'est les Saturnales »). Et du coup on va peut-être s'arrêter là parce qu'on est arrivé à presque deux heures en tout cas une bonne heure et demie d'atelier, je vous remercie beaucoup. Là en cette période

de confinement est-ce que vous avez l'impression que c'est, que vous pouvez encore moins vous passez, pour ceux qui sont croyants, de religion, on a les deux versants, on a l'aspect individuel où peut-être le confinement pourrait permettre le recueillement, pourquoi pas, plus facilement, que dans le rythme haletant de nos vies quotidiennes, traditionnelles ou alors au contraire le fait de perdre cette dimension collective et rituelle, en groupe et bah finalement vous aide moins à pratiquer peut-être ? Est-ce que certains qui sont athées ont eu des réflexions métaphysiques qui pourraient s'approcher de réflexions religieuses en ces temps ?

(180)-Imane : Bah la religion déjà ça commence, bah c'est mon point de vue, mais ça commence déjà entre soi et une autre religion donc ça s'arrête pas en quelque sorte lorsque, même si on est confiné parce que on continue de croire en vos croyances. Est-ce que ça a renforcé, certains ont dit que ça donnait de l'espoir, certains ont dit que ça consolait, est-ce que certains ont eu davantage besoin en ces temps, est-ce que ça en a aidé certains ? Ou est-ce que ça n'a rien changé ni dans un sens ni dans l'autre. Alors personne n'a parlé de l'aspect métaphysique, parce que toute à l'heure vous parliez de la distinction entre science et croyance mais y a quand même beaucoup beaucoup de scientifiques qui ont été très croyants, je pense à Blaise Pascal, Descartes, Leibniz, Newton. Beaucoup ont été très croyants avec une forte spiritualité et finalement c'est peut-être pas si contradictoire ?

(181)-Wandrille : On pourrait même dire euh Einstein ou Hawking pour être plus dans la modernité. Je pensais à Stephen Hawking notamment. Je ne sais plus parce que ça fait très longtemps que j'ai lu Une brève Histoire du temps mais y a, comment dire, lui il trouve pas d'objection dans le fait de croire en Dieu enfin c'est à la fin de sa vie qu'il est revenu sur ça. Mais je pourrais pas vous en dire plus, faudrait que je relise le bouquin, je suis désolée.

(182)-Anim : Bah disons que c'est peut-être pas comment dire le dieu des religions instituées mais peut-être un dieu de la religion naturelle, un créateur, un grand horloger, plus que peut-être celui des religions instituées mais en tout cas c'est des exemples intéressants qui nous montrent que c'est pas forcément contradictoire. Effectivement. Bien, est-ce que voulez rajouter de choses ? Ou est-ce qu'on s'arrête là ? On a fait le tour ? Bah en tout cas je vous remercie beaucoup c'était très intéressant, vous avez vraiment super bien participé, j'espère que ça vous a plu aussi.

(183)-Imane : Ouais, c'était sympa de parler comme ça.

(184)-Anh Duong : C'est sensible ...(inaudible)

(185)-Wandrille : Je regrette juste de pas avoir entendu la douce voix de Victor.

(186)-Anim : Oui Victor il n'a pas parlé, effectivement.

(187)-Wandrille : Je sais pas si c'est Victor Dubus..

(188)-Anim : Non c'est Victor de TS1 je crois mais j'aurais bien l'entendre aussi ! Qui on n'a pas entendu non plus ? Jenny on ne t'a pas entendue. J'espère que ça t'a plu Jenny ? Peut-être que tu as parlé un petit peu par écrit je sais plus. Mais en tout cas, non vraiment je suis très contente, ça a bien fonctionné. Vous vous êtes bien répondu enfin vraiment très chouette.

(189)(Alexandre écrit « Merci ! ), Mathilde « Même si je pouvais pas parler c'était super intéressant », Jenny écrit « Oui ça m'a quand même plu »)

Bah en tout cas ce que je vous propose c'est qu'on continue, la prochaine fois sur un autre sujet, pourquoi pas ceux dont on parlait toute à l'heure ou d'autres que vous voudriez aborder. N'hésitez pas à réfléchir de votre côté, à ce que vous aimeriez qu'on discute. En tout cas, c'était vraiment c'était super chouette. Vraiment moi ça m'a beaucoup plu. Et je trouve qu'on a quand même abordé beaucoup de points du sujet. À nous tous, on a quasiment fait une dissertation là ! Écoutez, je vous remercie beaucoup, je vous souhaite une bonne soirée, ça va bientôt être l'heure de manger et puis je vous dis à la prochaine, en tout cas demain pour la suite du cours sur l'art et puis peut-être demain aussi si vous voulez faire un atelier, pourquoi pas ! Je vais vous repropose ça on va voir, Très bien je vous remercie au revoir !

(190)-Merci ! Au revoir ! (collectif)